

Надежность и качество систем оценки деятельности университетов (Мнение академического сообщества)

Опрос проводился в режиме онлайн в августе 2018 года. Были разосланы анкеты в 265 университетов, также была размещена анкета на сайте academia.interfax.ru После получения ответов для анализа были отобраны 61 наиболее качественно заполненные анкеты из 49 университетов¹. Все участники опроса, анкеты которых были отобраны для анализа, занимают ведущие позиции в администрациях российских вузов.

В исследовании учитывались ответы представителей университетов:

	Университет
1	Южный федеральный университет
2	Алтайский государственный университет
3	Белгородский государственный национальный исследовательский университет
4	Воронежский Государственный технический университет
5	Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова
6	Новосибирский государственный университет экономики и управления
7	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева
8	Сибирский государственный медицинский университет
9	Томский государственный архитектурно-строительный университет
10	Южно-Уральский государственный университет
11	Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС)
12	Волгоградский государственный технический университет
13	Волгоградский государственный университет
14	Воронежский государственный университет
15	Дагестанский государственный технический университет
16	Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина
17	Ивановский государственный химико-технологический университет
18	Ивановский государственный энергетический университет
19	Ижевский государственный технический университет имени М.Т.Калашникова
20	Иркутский государственный университет
21	Иркутский национальный исследовательский технический университет
22	Казанский государственный энергетический университет
23	Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского
24	Кемеровский государственный университет
25	МГТУ 'СТАНКИН'
26	Московский государственный лингвистический университет
27	Московский государственный областной университет
28	Московский педагогический государственный университет
29	Мурманский арктический государственный университет

¹ При анализе вопросов, касающихся уровня участия университетов в тех или иных оценочных процедурах, учитывались данные только одной анкеты от каждого вуза. При анализе вопросов, касающихся оценки экспертов самих оценочных процедур, учитывались данные всех отобранных анкет.

30	Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина
31	Нижевартковский государственный университет
32	НИЯУ МИФИ
33	Новосибирский государственный педагогический университет
34	Новосибирский государственный технический университет
35	Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина
36	Пермский государственный национальный исследовательский университет
37	Петрозаводский государственный университет
38	Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
39	Российский новый университет
40	Санкт-Петербургский государственный химико-фармацевтический университет Минздрава РФ
41	Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики
42	Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина
43	Удмуртский государственный университет
44	Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н.Ульянова
45	Уральский государственный архитектурно-художественный университет
46	Уральский государственный горный университет
47	Уральский государственный юридический университет
48	Финансовый университет при Правительстве РФ
49	Череповецкий государственный университет

Статусы университетов, представители которых участвовали в опросе обладают следующими статусами (согласно ответам участникам)

Правительственные	Участники Проекта 5-100	Федеральные	Национальные исследовательские	Опорные	Государственные (не входящие ни в одну из ранее перечисленных категорий)	Частные
1	3	5	6	10	25	2

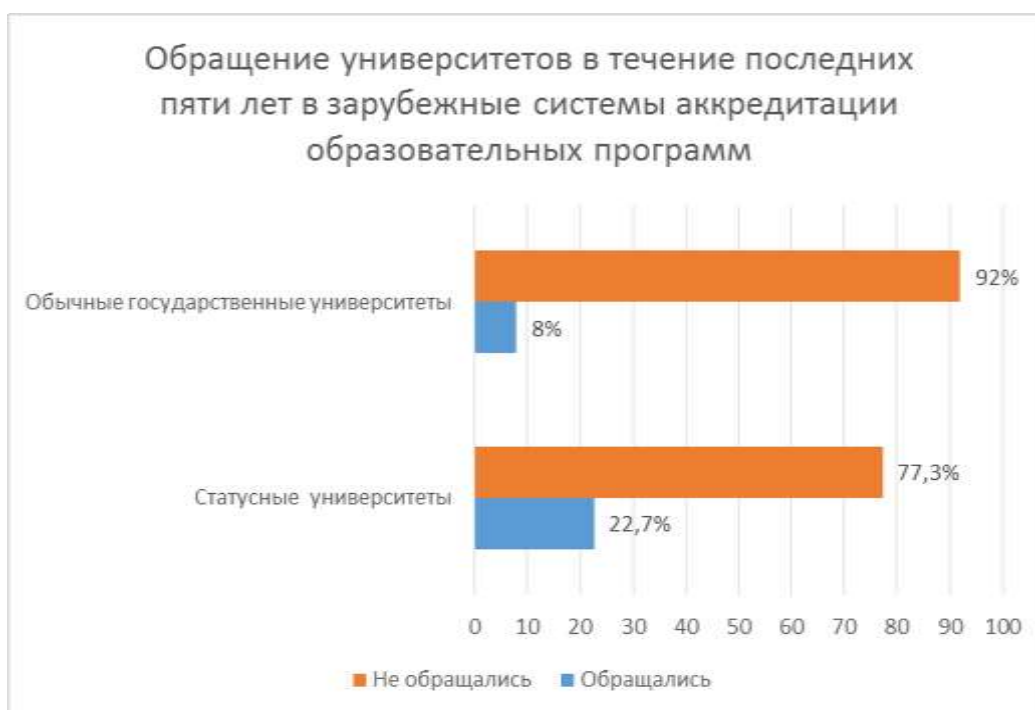
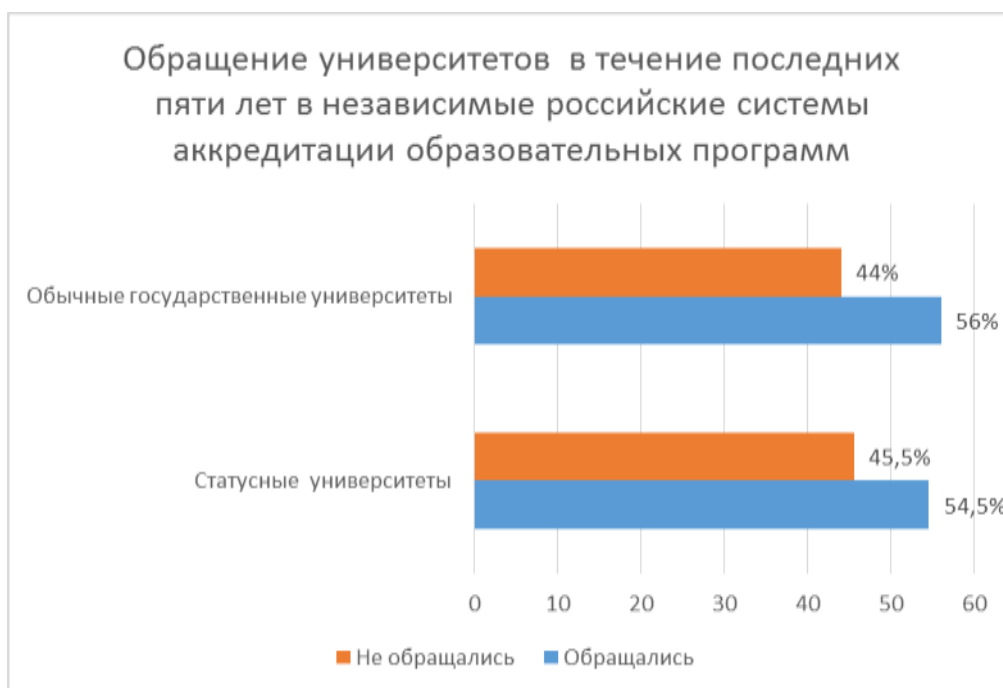
Участие университетов-участников в рейтингах.

Согласно полученным данным, вышеперечисленные университеты активно участвуют в рейтингах. Представители 73,5% университетов заявили об участии их вуза в международных рейтингах, а об участии своего вуза в национальных рейтингах сообщили все участники опроса.

Как, наверное, и следовало ожидать, уровень участия в международных рейтингах выше у государственных университетов, обладающих высоким статусом (правительственные, участники проекта 5-100, федеральные, национальные исследовательские, опорные), нежели у университетов, не имеющих такой статус – соответственно 81,8% против 68%.

Обращение университетов-участников к системам аккредитации образовательных программ

Общие тенденции обращения российских университетов в аккредитационные агентства в целом схожи с их участием в рейтингах. В течение последних пяти лет в независимые аккредитационные российские агентства вузы обращались значительно чаще, чем в зарубежные - соответственно 55,1% и 14,3% по общему массиву университетов. При этом, если частота обращения в российские аккредитационные агентства и у статусных, и у простых государственных университетов фактически не отличается – 54,5% и 56%, то в зарубежные агентства вузы, обладающие высоким статусом, обращаются гораздо чаще, чем простые государственные учебные заведения – соответственно 22,7% и 8%.

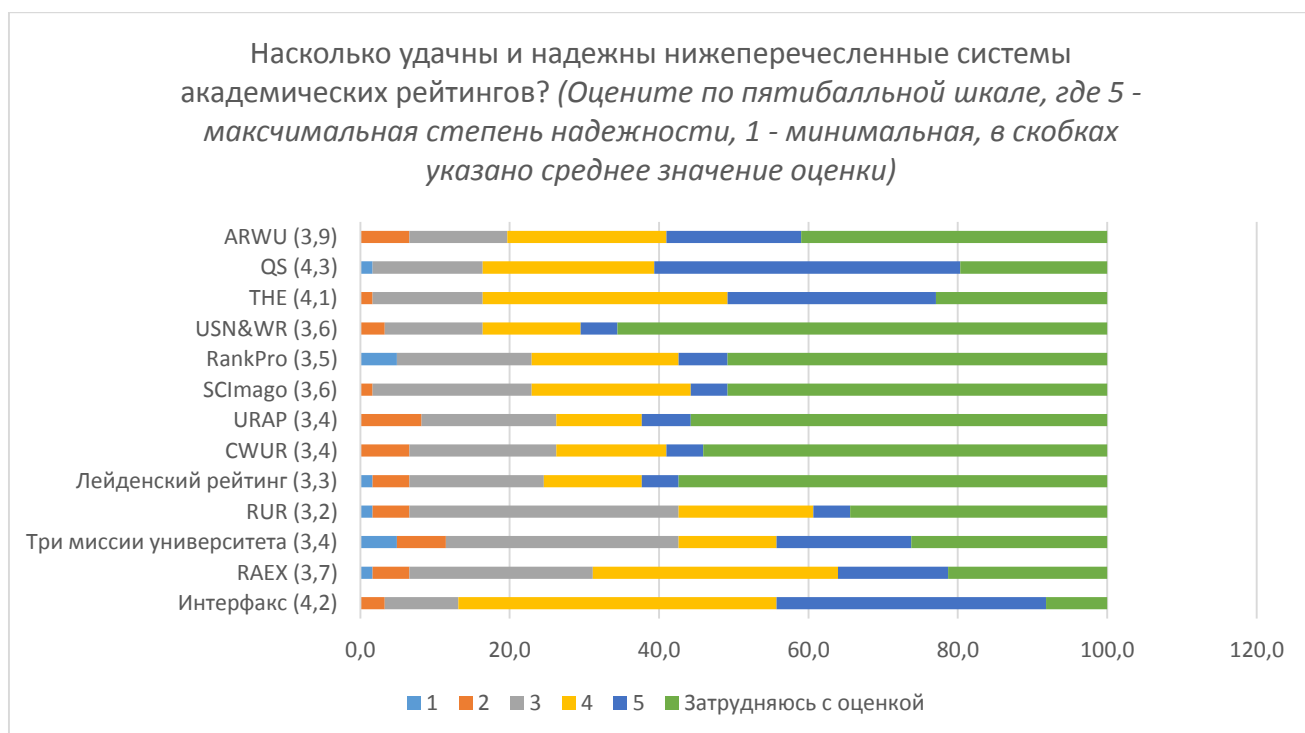


Оценка рейтингов университетов и систем аккредитации

Участников опроса попросили оценить надежность ряда рейтинговых систем (вопрос: «Насколько на ваш взгляд удачны и надежны нижеперечисленные системы академических рейтингов? (Оцените по пятибалльной шкале, где 5 - максимальная степень надежности, 1 – минимальная степень надежности, 0 – вы затрудняетесь с оценкой)»).

Выяснилось, что в числе наиболее надежных у отвечавших оказались рейтинги, обладающие наибольшим авторитетным в мировом научно-образовательном сообществе. Это британские рейтинги QS и THE (средние оценки – 4,3 и 4,1), вхождение в которые для ведущих российских университетов наиболее желаемо и осуществимо. Между этими рейтингами оказался Национальный рейтинг университетов Интерфакса (4,2 балла – результат, возможно, завышен, т.к. Интерфакс и проводил исследование). Затем следует Шанханский рейтинг (ARWU) – 3,9 балла, вхождение в который, в силу применяемой методики, для многих российских университетов затруднено (возможно, поэтому 41% отвечавших затруднились с оценкой) и известный в российской среде высшего образования – рейтинг RAEX – 3,7.

Наибольшее затруднение при производстве оценки (что, видимо, свидетельствует о невысокой осведомленности об этих рейтингах) вызвали у участников опроса следующие рейтинги: USN&WR - затруднились с ответом 65,6%, Лейденский рейтинг - 57,4%, URAP - 55,7%, CWUR - 54,1%, RankPro и SCImago - по 50,8%).



Степень надежности Мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования и Государственной системы аккредитации образовательных программ

Представители администраций университетов довольно высоко оценили ежегодно проводимый мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования (далее Мониторинг МОН) - средняя оценка – 4,0. При этом 82% опрошенных дали ему положительную оценку (оценки «4» и «5»), и не было не одного человека, затруднившегося с ответом.

Государственная система аккредитации ОП была оценена ниже: положительные оценки «4» и «5» ей дали 47,5 % участников опроса, отрицательно (оценки «1» и «2») - 19,7%, поставили «3»- 29,5%, затруднились с ответом – 3,3%.

Российские университеты не проявляют высокой активности при обращении к **независимым системам аккредитации образовательных программ**: только 46% университетов обращались в независимые российские и 16,4% - в зарубежные аккредитационные агентства. Возможно поэтому участники опроса испытывали определенные затруднения, когда им было предложено оценить надежность оценки ОП, осуществляемых Национальным центром профессионально-общественной аккредитации (средняя оценка - 3,7 от давших конкретный ответ, затруднились с ответом 41%) и Агентством по контролю качества и развитию карьеры (АККОРК) (средняя оценка 3,3; затруднились с ответом – 44,3%).



Достоинства и недостатки Государственной аккредитации и Мониторинга МОН

Эксперты высказывают порой явно противоречивые суждения о достоинствах и недостатках процедуры государственной аккредитации ОП.

С одной стороны, к числу достоинств относят объективность процедуры, во многом достигаемую привлечением к ней независимых экспертов – представителей вузовского сообщества. С другой стороны, в качестве недостатков указывается возможный субъективизм привлекаемых экспертов.

Прозрачности и открытости процедуры аккредитации противопоставляется ее излишняя формализованность и бюрократичность, высокий уровень изменчивости методик проведения проверок.

Аналогичным образом обстоят дела с выявлением достоинств и недостатков Мониторинга МОН.

Мнению об охваченности мониторингом всех сторон деятельности вузов противостоит мнение, что количество анализируемых направлений деятельности должно быть увеличено. Мнения расходятся по поводу отработанности и надежности используемых показателей и ряду других пунктов.

Достоинства процедуры Государственной аккредитации ОП:

- Сравнительная оценка места вуза в системе высшего образования в различных разрезах
- Взгляд 'со стороны' позволяет увидеть свои сильные и слабые стороны
- Единый подход ко всем вузам страны
- Публичность и прозрачность процедуры
- Комплексность (многоаспектность) и открытость
- Мобилизация коллектива университета
- Оценка отдельных ОП, а не университета в целом
- Защищает права граждан на получение качественного образования
- Обеспечивает рост профессионализма работников образовательных организаций
- Привлечение независимых экспертов способствует объективности оценки
- Позволяет выдавать диплом государственного образца, иметь бюджетные места и государственные стипендии, давать отсрочку от армии, вызывать на сессию студентов заочной формы обучения, что повышает конкурентоспособность как вуза, так и его выпускников
- Стимулирует вузы к проведению самообследования своей образовательной деятельности
- Независимость оценки. Регулярная оценка знаний привлекаемых экспертов.
- Внешний аудит, обеспечивающий системный подход
- Обязательность процедуры. Единый подход к проведению процедуры. Единые критерии оценки. Отработанный механизм реализации. Наличие пула аккредитованных экспертов.
- Попытки Рособнадзора проводить аккредитацию (часть процедуры аккредитации) дистанционно
- Непосредственный контакт с вузом (его посещение, возможности получения более целостного впечатления)
- Обеспечивает единство требований к содержанию образовательных и организации учебно-методической работы в вузе
- Универсальность требований и нормативной базы обеспечивают единство образовательного пространства страны
- Проверка документации ОП

Недостатки процедуры Государственной аккредитации:

- Публикация только сводных индексов может рождать непонимание конкретных показателей, имеющих низкий уровень
- Формализованность и бюрократичность процедур зачастую закрывают достоинства содержания образовательных программ
- Оценка соответствия на основе состояния документов, а не реального положения дел.
- Отсутствие экспертной оценки качества компетенций обучающихся и выпускников
- Высокий уровень изменчивости методик проведения проверок
- Отсутствие методик расчета установленных ФГОС требований, определения, используемые в ФГОС не имеют четких определений.
- Требования к образовательным программам существенно превышают реальные возможности по их реализации
- Большой объем документации, формальный подход, слишком жесткая регламентация требований
- Постоянные изменения в механизме оценки, излишний формализм, непрозрачность процедуры
- Качество обучения, как самостоятельный раздел, не анализируется. Показатели являются среднестатистическими цифрами (средняя температура по больнице).
- Слабо учитываются востребованность вуза среди абитуриентов, востребованность выпускников на рынке труда, реальное качество подготовки студентов, специфика вуза и т.д.
- Неоднозначность трактовок ФГОС со стороны экспертов
- Высокая ставка госпошлины за аккредитацию образовательных программ
- Предвзятость и формализм экспертов, отсутствие методической помощи в определении недочетов по предъявляемой документации
- Не учитываются данные рейтингов, мониторингов, результаты ПОА и сертификации квалификаций- большой объем бумажных документов при проведении экспертизы
- Наличие 'человеческого фактора' и субъективного подхода
- Нет процедуры 'апелляции' к результату, градации 'значительных' и 'незначительных' замечаний и т.д.
- Отсутствие экспертной оценки качества компетенций обучающихся и выпускников

Достоинства Мониторинга МОН

- Возможность изучить стратегии и различные аспекты развития других вузов
- Открытость и доступность большого массива актуальной информации по вузам, содействие выработке эффективных управленческих решений руководством вуза и его структурных подразделений в области повышения качества образовательной деятельности, определение своего положения среди других вузов, оценка и прогнозирование тенденций развития вуза
- Единый подход к проведению, четкие и понятные критерии оценки деятельности вузов, отработанная методика проведения
- Регулярность, устоявшаяся методика, возможность проверять предоставляемые данные
- Единая система оценки эффективности деятельности вузов
- Оцифрованные показатели, относительный характер показателей, возможность сверки с открытыми базами
- Охвачены все виды деятельности университетов
- Существует удобная программа сбора данных, предусматривающая возможность промежуточных проверок корректности заполнения, исключение субъективного фактора
- Отсутствие затрат, связанных с проведением мониторинга
- Системность, стандартизация, объективность, прозрачность

- Увеличение ответственности вузов за качество подготовки обучающихся
- Объективная оценка всех процессов в вузе (образовательного, научного, международного, инновационного и др.)
- Помогает абитуриентам осознанно выбрать вуз
- Публичное представление результатов, большой массив информации по каждому вузу
- Пороговые значения показателей устанавливаются в зависимости от региональной принадлежности вуза
- Дает сравнительную характеристику вузов региона
- Собирается большой объем стат.информации, в т.ч. отсутствующей в формах ФСН. Возможность выявления неэффективных вузов
- Объективная оценка деятельности университетов и их результативности
- Сравнительный анализ по показателями с вузами региона
- Полнота показателей и критериев эффективности деятельности
- Можно использовать в качестве аналитики для сравнения с другими вузами
- Простота подсчета показателей
- Держит вузы в тонусе
- Позволяет выявить откровенно слабые вузы

Недостатки Мониторинга МОН:

- Отсутствие оценки места вуза в системе высшего образования в различных разрезах. Обобщенные диаграммы отклонения от средних показателей абсолютно не информативны.
- Наличие показателей не характеризующих реальной состояние образовательной системы вуза
- Трудоемкость подготовки и верификации данных, недостаточный автоматический контроль корректности данных, отсутствие формул расчета показателей мониторинга
- Большой объем запрашиваемых материалов, который зачастую уже есть у гос. органов
- Громоздкая система оценки
- Пороговые значения по одному и тому же показателю не должны быть одинаковыми для всех регионов
- Одинаковые требования к оценке деятельности ведущих (имеющих особую финансовую поддержку) вузов и всех остальных, оценка по баллам ЕГЭ несправедлива по отношению к периферийным вузам
- Методики расчета ряда показателей нуждаются в корректировке
- Ряд показателей носят финансовый характер и не имеют отношения к качеству образования
- Использование только пяти 'решающих' критериев эффективности представляется слишком односторонним. Необходимо расширение числа основных критериев до 10-15
- Достоверность сведений о деятельности вуза - ответственность самих вузов, Пороговое значение первого показателя для всех регионов страны 'Средний балл ЕГЭ', Показатель трудоустройства. (Предпринятая попытка тестировать рынок труда и занятости. Удачно это или нет - сложно сказать. Это необъективный показатель, потому что вуз не несет ответственности за отсталость или продвинутость того или иного регионального рынка труда. Этот показатель нацелен на удовлетворение потребностей общества в кадрах. Вуз создает потенциал для самого человека.), Отсутствие показателя 'Квалификации профессорско-преподавательского состава' (Квалификацию кадров можно рассчитывать, исходя из доли лиц, имеющих ученые звания и степени, в общей численности ППС (в основу расчета берется штатная численность без совместителей)
- Так как государственная аккредитация учитывает результаты мониторинга, возможно, было бы логичным: 1) не смешивать показатели, 2) объединить эти две процедуры и на этой основе создать единую систему государственной оценки деятельности вузов

- Фактически оценка производится по данным одного или даже двух предыдущих лет
- Показатели, которые являются по требованиям ФЗ или ФГОС обязательными к выполнению, необходимо включить в мониторинг для большей прозрачности проводимой оценки
- Вузы имеют возможность моделировать свои показатели, особенно негосударственные вузы.
- Механизм расчета значения показателя 'Трудоустройство'. Неопределенность установки пороговых значений показателей деятельности.
- Перегруженность массива входных данных, неточность в формулировках по требуемым показателям
- Не учитывается специфика, направленность вуза
- Критерии оценки не позволяют оценить истинную эффективность вуза
- Возможности у вузов фальсифицировать данные по ряду показателей
- Результаты мониторинга никак не влияют на "самочувствие" руководства вуза
- Один из главных показателей - трудоустройство выпускников - методически не определен и вызывает сомнения в достоверности
- Недостаточная обоснованность показателей
- Показатели не отражают качество подготовки будущих специалистов
- Непрозрачность подсчета показателей

Заключение

Российские университеты, представители которых приняли участие в опросе, довольно активно участвуют в разноплановых процедурах оценки своей деятельности (особенно это касается рейтингов), позволяющих укрепить их авторитет на российском и на мировом научно-образовательном пространстве.

При этом, как мы видели, интенсивность участия в отечественных или зарубежных оценочных процедурах тесно связана со статусом вуза. Если к российским системам оценки (рейтинги, аккредитации ОП) прибегает фактически одинаковый процент как статусных, так и государственных университетов, особым статусом не обладающих, то к зарубежным оценкам – прежде всего вузы, обладающие более высоки статусом - правительственные, федеральные, национальные исследовательские, участники Проекта 5-100, опорные.

Наиболее надежными участниками опроса считают рейтинги, обладающие наибольшим авторитетом на мировом образовательном пространстве - это британские рейтинги QS, THE, Шанхайский рейтинг (ARWU) и из национальных – рейтинги НРУ Интерфакс и RAEX.

Из обязательных процедур оценки деятельности участники опроса существенно выше оценили надежность Мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования – высокую оценку («4» или «5») дали 82% отвечавших, в то время как Государственной системы аккредитации образовательных программ – 44,5%.

У представителей администраций российских университетов не сложилось единого представления о достоинствах и недостатках Государственной системы аккредитации образовательных программ и Мониторинга эффективности деятельности вузов.

Как мы видели, эксперты порой высказывают порой явно противоречивые суждения о достоинствах и недостатках этих обязательных процедур оценки деятельности российских университетов.